ANNALES UNIVERSITATIS MARIAE CURIE-SKŁODOWSKA • LUBLIN
POLSKA • ПОЛЬША • POLAND

Vol. VIII, 5 Sectio H 1974

Instytut Ekonomiki Politycznej i Planowania
Wydział Ekonomiczny UMCS

Bogumiła MUCHA

Влияние воспроизводственной структуры капитальных вложений на развитие народного хозяйства

Wpływ reprodukcyjnej struktury nakładów inwestycyjnych na rozwój gospodarki narodowej

The Influence of the Reproduction Structure of Investment Expenditure on the Development of National Economy

Капитальные вложения как основной фактор экономического и социально-культурного подъема оказывают широкое и всестороннее влияние на темпы развития народного хозяйства.

Результаты инвестиционной деятельности — это средства производства, характеризующиеся длительным периодом эксплуатации и высокими вложениями. Поэтому всякие экономические ошибки в этой области имеют долгосрочные последствия, а их ликвидация сложна и требует добавочных затрат, что с общественной точки зрения означает потери.

В плановом хозяйстве существуют реальные возможности избежать ошибочных решений, а повышение эффективности капитальных вложений и совершенствование их структуры является важным инструментом ускорения темпов экономического роста. Основой правильной инвестиционной политики должен быть полный и всесторонний анализ капитальных вложений.

Одним из важнейших аспектов этого анализа является проблема воспроизводственной структуры капитальных вложений. В рамках воспроизводственной структуры капитальных вложений можно произвести следующую классификацию:

1) Соотношение капитальных вложений, направляемых в сферу материального производства и в сферу нематериального производства.

2) Соотношение капитальных вложений, направляемых на простое и расширенное воспроизводство.

3) Распределение капитальных вложений на:

а) новое строительство;

б) расширение и реконструкцию действующего производственного аппарата;

в) модернизацию.

В данной статье рассматриваются вопросы воспроизводственной структуры капитальных вложений в промышленности, т. е. вложений в одну из отраслей сферы материального производства.

Основой экономического прогресса является материально-техническая база производства. Новые производственные площади, применение новых машин и новых производственных материалов позволяют увеличить размеры выпускаемой продукции, увеличить национальный доход.

Объем и технический уровень материальной базы производства обусловливают экономический подъем страны. Здесь существует экономическая взаимосвязь: с одной стороны, прирост основных фондов ускоряет темпы развития экономики, а с другой стороны, темпы этого развития диктуют необходимость периодического технического перевооружения производственных фондов.

Быстрые темпы роста и технический прогресс воздействуют на создание новых пропорций между направлением капитальных вложений на простое и расширенное воспроизводство основных фондов.

В последние годы в центре инвестиционной политики находится не только проблема введения в производство новых фондов, но и вопрос об объеме их выбытия из производства по ветхости и износу.

Замена и возмещение изношенного и устаревшего производственного оборудования на современном этапе развития стала основным направлением инвестиционной деятельности.

Она требует рационального распределения вложений на возмещение и новые инвестиции. Какова рациональная структура капиталовложений, направляемых на новые инвестиции и возмещение? На этот вопрос не может быть однозначного ответа. Можно выделить две группы инвестиционных задач, между которыми надо установить оптимальное при данных условиях соотношение. Здесь имеется в виду правильное сочетание вложений, направляемых на введение в действие новых производственных мощностей, продукция которых имеет общегосударственное значение, с вложениями, за счет которых надо возместить соответственное количество основных фондов, замена которых экономически обоснована. Реальные возможности возмещения изношенного и устаревшего оборудования зависят от развития машиностроительной промышленности, строительной индустрии и других отраслей-поставщиков средств производства.

Вывод из производства и замена устаревших основных фондов должны происходить на основе сбалансирования потребностей в области их возмещения с возможностями поставки инвестиционных отраслей.

Разработка таких балансов является условием рациональной программы возмещения и обновления устаревшего производственного парка.

Простое воспроизводство основных фондов — это объективный экономический процесс и важный элемент их расширенного воспроизводства.

В Польше это важное теоретическое положение не находило должного отражения в хозяйственной практике.

До 1960 г. роль основных фондов в экономике ограничивалась почти исключительно выполнением технических функций средств производства, без учета экономического аспекта их применения.

Амортизационные нормы были либо очень низкие, либо совсем не устанавливались для некоторых основных фондов. В результате этого

очень низкий фонд, создаваемый из амортизационных отчислений, не во всех отраслях промышленности был достаточным даже для финансирования капитальных ремонтов.

В 1960—1961 гг. была проведена всеобщая инвентаризация производственных фондов и новая актуальная переоценка их стоимости. Введены были новые — более высокие нормы амортизационных отчислений, а создаваемый фонд стал использоваться не только на финансирование капитальных ремонтов и возмещение, а также в целях увеличения массы основных фондов.

Вторая реформа основных фондов началась с 1970 г. Постановлением Совета Министров принято решение о плате за фонды на государственных предприятиях.[1] Первые попытки введения платы за фонды начались в 1966 г., но охватывали они только некоторые предприятия. На основе этого постановления размер платы за фонды устанавливается от первоначальной стоимости основных фондов, а норма начисления равняется 5% в год. Начисленную сумму предприятие передает в бюджет.

В ближайшие годы предполагается: [2]

1) Повышение амортизационных отчислений в результате сокращения сроков службы основных фондов.

2) Включение затрат на ремонт в себестоимость продукции.

3) Обложение налогом машин и средств транспорта, используемых сверх срока службы.

4) Начисление амортизации лишь до момента сравнения амортизационных отчислений с первоначальной стоимостью.

В настоящее время в Польше проблема воспроизводства основных фондов и рационального использования амортизационного фонда весьма важна и актуальна.

Подъем экономического потенциала совершается прежде всего путем нового строительства, тем не менее существенное значение в развитии народного хозяйства имеет рациональное использование действующих производственных средств.

В современных условиях развития соответственный технический уровень средств труда является одним из основных элементов прогресса и интенсификации.

В прошлом, во время ускоренной индустриализации, происходило динамичное развитие материально-технической базы производства — быстрый рост производственных фондов.

В результате этого в натоящий период наблюдается возрастание потребностей в области замены и обновления машин и оборудования. Появляется своего рода „противоречие" между целесообразностью направления капитальных вложений на расширение основных фондов и реновацией действующих. Здесь и встает вопрос о рациональном использовании амортизационного фонда и правильном его распределении на возмещение и новые инвестиции. Кажется, что амортизационный фонд

---

1 Uchwała nr 178 Rady Ministrów z dnia 9 XI 1970 r. w sprawie oprocentowania środków trwałych przedsiębiorstw państwowych. Monitor Polski nr 40 z 1970 r.
Uchwała nr 279 Rady Ministrów z dnia 28 X 1965 r. w sprawie oprocentowania środków trwałych w niektórych przedsiębiorstwach państwowych — Monitor Polski nr 61 z 1965 r.

2 A. Wołowczyk: *Reforma zasad amortyzacji*, „Gospodarka Planowa" 1971, nr 2.

должен быть прежде всего инструментом правильного использования действующих основных фондов на предприятиях, на которых этот фонд создается, но это не означает, что его избыток не может быть использован в целях расширенного воспроизводства.[3]

С теоретической точки зрения амортизационные отчисления должны обеспечить возмещение на новой технической основе изношенных основных фондов.

Проблеме использования амортизации посвящено много экономической литературы. А Ф. Колосов считает, что фонд возмещения основных фондов должен равняться издержкам воспроизводства этих фондов при условии исчисления амортизации на основе норм, которые идеально точно отражают фактический износ.

О. Ланге[5] утверждает, что создание математической формулы для исчисления амортизации, соответствующей потребностям возобновления, является возможным. Однако предложенная О. Ланге формула очень сложна, и на практике не применяется. Обычно как в социалистических странах, так и в США метод линейной амортизации применяется.

Проблема воспроизводства основных фондов становится более сложной по мере достижения все более высокого уровня индустриализации.

Растут масштабы производственных средств. Под влиянием технического прогресса меняется их срок службы. Таким образом, все более сложным становятся исследования в области определения соответственных направлений и темпов обновления основных фондов и, следовательно, установления рациональной структуры капитальных вложений, предназначенных на простое и расширенное их воспроизводство.

Интересную математическую модель теории амортизации и обновления, которая до сих пор является исходным пунктом большинства теоретических работ в области определения необходимых средств на возмещение, разработал американский экономист Е. Д. Домар.[6] В своей работе Е. Домар доказал, что пропорции между частью амортизационного фонда, направляемого на обновление и на чистые капитальные вложения, изменяются в зависимости от произведения $m. r.$ где m — срок службы основных фондов, r — темпы прироста валовых капиталовложений.

Автор приводит некоторые данные, относящиеся к экономике США и СССР, вычисленные на основе статистического материала этих двух стран за 1930—1950 годы.

В своих расчетах Е. Домар принимает, что как в США, так и в СССР средний срок службы основного капитала равняется 30 лет (m), а темпы прироста валовых капиталовложений (r) в США 3%, а в СССР — 12%.

При таком уровне m и r их произведение для США равняется $0{,}9 \approx 1$, а для СССР — $3{,}6 \approx 3{,}5$.

Эти показатели определяют, что в США 58% амортизационного фон-

[3] E. Bittnerowa: *Inwestycje odtworzeniowe jako warunek optymalizacji planowania w przemyśle*, „Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny", 1969, nr 2.

[4] А. Ф. Колосов: Основные фонды и их роль в социалистическом воспроизводстве, Изд. социально-экономической литературы, Москва 1963, стр. 64.

[5] O. Lange: *Teoria reprodukcji i akumulacji*, wyd. 2, PWN Warszawa 1965, s. 120.

[6] D. Domar: *Szkice z teorii wzrostu gospodarczego*, PWN, Warszawa 1962.

да направлялось на обновление, а 42% составляло резерв, который можно было использовать на чистые капитальные вложения.

В то же самое время в СССР 11% амортизационного фонда шло на обновление, а 89% на новые инвестиции.

Оскар Ланге [7], рассматривая расчеты Е. Домара указывает, что, „может быть, приведенная Домаром оценка произведения $m\,r$, а особенно темпов прироста капитальных вложений для Советского Союза слишком высока. Если принять более реалистическое предположение, что $r=0{,}08$, следовательно, $m\,r=2{,}5$, то тогда окажется, что лишь 22% амортизационного фонда используется на обновление, а остаток, т. е. 78% направляется на капитальные вложения".

Для подтверждения того, что вычисленные проценты могли принимать реальные размеры в хозяйственной практике, О. Ланге приводит мнение С. Г. Струмилина [8], который указывает, что амортизационный фонд промышленности является в некоторой степени скрытым источником финасирования развития экономики СССР.

Что касается принятых Домаром одинаковых сроков службы основного капитала для США и СССР, то, по мнению Ланге, можно считать, что уровень техники производства в этих странах приблизительно одинаковый, а если даже в США он выше, то оборудование в СССР более новое.[9]

Следовательно, можно предполагать, что новое оборудование в меньшей степени нуждается в затратах на капитальный ремонт. Что касается отождествления m с физическим сроком службы, то для периода 1930—1950 гг. оно кажется обоснованным, поскольку можно судить, что в принципе замена основных фондов в СССР происходила вследствие их физического износа.

П. М. Павлов [10] приводит статистические данные, на основании которых можно предполагать, что крайний физический износ являлся причиной вывода основных фондов из производства в 1950—1960 гг.

Оценивая расчеты Е. Домара, следует подчеркнуть, что они имеют прежде всего теоретический характер.

К. Чижневски [11] указывает на малую пригодность математической модели Домара и других авторов в экономической практике. Это вызвано прежде всего ограничением анализа до одного вида основных фондов и предпосылки, что их замена совершается в точно определенное время.

Рассматривая расчеты и модель Домара, Л. М. Смышляева [12] подчеркивает крупные недостатки его методики расчетов по отношению к советской экономике. Она считает, что принятые Домаром исходные дан-

---

[7] O. Lange: *op. cit.* s. 129.

[8] S. G. Strumilin: *La Planification en URSS*, Paryż 1947, s. 31

[9] В 1940 году, например, 75% всего парка металлорежущих станков в народном хозяйстве составляли станки моложе 10 лет. см. Колосов: *op. cit.*, стр. 113.

[10] П. М. Павлов: Снашивание и амортизация основных фондов, Госфиниздат, Москва 1957, стр. 147—148.

[11] K. Czyżniewski: *Reprodukcja środków trwałych w przemyśle*, PWE, Warszawa 1972, s. 148—149.

[12] Л. М. Смышляева: Структура капитальных вложений и их фактическая эффективность, Издательство Наука, Москва 1970, стр. 50—51.

ные не полностью обоснованы. „Так принятое в расчетах Домара отождествление „m" с физическим сроком службы наиболее долговечных объектов исключает из расчетов технический прогресс и моральное строение основных фондов. Кроме того, столь длительный срок службы основных фондов может быть достигнут лишь за счет непомерного увеличения затрат на их капитальный и текущий ремонт." [13]

По мнению Л. М. Смышляевой, следовало бы принять более короткий срок службы, а если учитывать затраты на ремонт, то необходимо увеличить долю затрат на возмещение, поскольку, „[...] все виды ремонтов за пределами обоснованного срока службы основных фондов по своей экономической сущности должны быть отнесены к капитальным вложениям на поддержание основных фондов как части капитальных вложений на цели простого воспроизводства." [14]

Что касается фактора (r) — темпов прироста валовых капиталовложений — Л. М. Смышляева утверждает, что его постоянство, т. е. равномерный темп прироста капитальных вложений, не находит места в реальных условиях развивающегося хозяйства.

Вообще, кажется, что трудно сравнивать экономику и инвестиционную политику СССР и США в период 1930—1950 гг. по двум основным причинам. Во-первых, США в это время была уже развитой капиталистической страной, а в СССР только закончился процесс индустриализации. Во-вторых, в то время, когда плановое развитие народного хозяйства в СССР нарушила II мировая война, развитие экономики в США происходило даже ускоренными темпами за счет ее милитаризации.

Тем не менее, роль амортизационного фонда в финансировании капитальных вложений в настоящее время значительно меньше в социалистических странах, чем в капиталистических. Л. М. Смышляева [15] приводит данные, которые свидетельствуют о том, что в составе капитальных вложений промышленности США абсолютно преобладает амортизационный фонд.

Так, удельный вес амортизационного фонда в капитальных вложениях США составлял: в 1945 г. — 72%, в 1950 г. — 88,3%, в 1955 г. — 83,1%, в 1960 г. — 96%, в 1963 г. — 90%, в 1965 г. — 72,2%, в 1966 г. 66,0%.

Однако в последние годы в СССР также произошли некоторые изменения в области использования амортизационного фонда, как источника финансирования капитальных вложений. Свидетельствует об этом рост доли реновационного фонда, направляемого на цели простого воспроизводства основных фондов.

Так, удельный вес затрат на простое воспроизводство в реновационном фонде по 9 отраслям промышленности СССР составлял: [16] в 1963 г. — 31,1%, в 1964 г. — 38,8%, в 1965 г. — 50,8%, в 1966 г. — 56,9%, в 1967 г. — 76,7%, в 1968 г. — 50,8%.

Тенденция к повышению доли реновационного фонда, используемого на простое воспроизводство, связана с установлением новых высших норм амортизационных отчислений и увеличением вывода из производства устаревших машин и оборудования.

---

[13] *Loc. cit.*
[14] *Loc. cit.*
[15] Смышляева: *op. cit.*, стр. 69.
[16] Смышляева: *op. cit.*, стр. 68.

Как же обстоит дело с использованием амортизационного фонда в Польше? Об этом свидетельствуют нижеприведенные данные.

Использование амортизации на простое и расширенное воспроизводство основных фондов в 1961—1965 гг.[17]

Отрасль хозяйства	Общая сумма амортизации	Распределение амортизации		
		на простое воспроизводство		на расширенное воспроизводство
		возмещение полностью	капитальный ремонт	новые инвестиции
обобщественное народное хозяйство	100,0	28,3%	43,6%	28,1%
промышленность	100,0	23,2%	22,1%	54,7%

Представленные данные говорят о том, что в Польше амортизационный фонд промышленности в значительной степени (54,7%) используется на финансирование нового строительства. И хотя нормы амортизационных отчислений выше, чем в других социалистических странах, не они являются причиной такого положения. Она заключается в удлинении сроков службы основных фондов, сверх принятых нормативов. Амортизационные отчисления превышают тогда первоначальную стоимость основных фондов. Таким образом, значительный удельный вес амортизации в финансировании расширенного воспроизводства был вызван, с одной стороны, приростом основных фондов, и с другой стороны — слишком низкими темпами их обновления.

Как пишет Ю. Гордон[18], средний фактический срок службы основных фондов в польской промышленности составляет 22,6 года и превышает нормативный (18,5 года) на 22%.

В электротехнической и машиностроительной индустрии дело обстоит еще хуже, средний фактический срок службы основных фондов превышает нормативный на 43%, хотя это отрасли, которые являются основой внедрения технического прогресса.

Главной причиной низких темпов обновления оборудования является прежде всего количественный недостаток в поставке средств производства инвестиционными отраслями промышленности, а в особенности, машиностроительной. Обеспечение потребностей в этой области путем импорта а не всегда возможно по финансовым причинам.

Накопление устаревшего производственного парка и быстрые темпы развития новой техники означают, что вопрос обновления производственных фондов на современном интенсивном этапе развития польской экономики имеет существенное значение.

Возмещение производственных фондов, происходящее на базе но-

[17] A. Płocica: *Amortyzacja a reprodukcja majątku trwałego*, „Inwestycje i Budownictwo", 1968, nr 1.

[18] J. Gordon: *Zmiany w strukturze inwestycji*, „Życie Gospodarcze", 1969, nr 22.

вой техники, включает в себя элементы расширенного воспроизводства. Замена изношенных машин и оборудования является простым воспроизводством основных фондов при условии, если выбывшие из производства средства производства заменяются новыми того же самого типа и той же самой производственной мощности. Использование в производстве технического прогресса ведет к тому, что простое воспроизводство основных фондов будет становиться все более редким явлением.

Поэтому Ю. Гордон [19] правильно определяет обновление основных фондов как реновационные инвестиции. Согласно этому определению реновационные инвестиции включают в себя простое возмещение и возмещение на базе использования новой техники.

Замена и возмещение производственного оборудования, связанные с применением достижений науки и техники, совершаются путем модернизации и реконструкции.

Итак, появляется важный аспект воспроизводственной структуры капитальных вложений — распределение их на: новое строительство, реконструкцию и расширение действующего производственного аппарата, модернизацию.

Увеличение доли капитальных вложений, направляемых на реконструкцию и модернизацию, свидетельствует о совершенствовании их структуры. В экономической литературе понятия „реконструкция" и „модернизация" разными авторами трактуются не однозначно.

Некоторые авторы различают понятия „реконструкции" и „модернизации". Например, Е. Донбровский [20] считает, что „...модернизация это понятие, обозначающее улучшение в хозяйственных процессах, доведение до требований современности технологических процессов, машин, оборудования или организации в целях увеличения выпуска продукции, повышения качества изделий, уменьшения трудоемкости, понижения себестоимости. Модернизация означает в общем плане введение небольших изменений, а реконструкция ведет к значительным изменениям".

Л. М. Смышляева [21] пишет, что „под модернизацией следует понимать замену и обновление физически и морально изношенных элементов технологического и иного оборудования, улучшающие технические параметры этого оборудования".

„Под реконструкцией следует понимать мероприятия, направленные на повышение организационно-технического уровня действующего производства, перевод предприятия на новую технологию или выпуск продукции, а также на улучшение условий труда и достижение других социальных результатов. Реконструкция связана с перестройкой производственных участков или всего предприятия в целом."

Другая точка зрения у В. Пиотровского [22], который не различает понятий модернизации и реконструкции, больше того, считает, что понятие реконструкции неправильно применяется в экономической литературе. В. Пиотровски приводит определение реконструкции, данное в „Словаре иностранных слов", „...под которой в точном значении понимается возмещение того, что было изношено или испорчено, следовательно, речь идет не об улучшении, а о приведении к прежнему состоянию". Даль-

[19] J. Gordon: *op. cit.*
[20] E. Dąbrowski: *Mała encyklopedia ekonomiczna*, Warszawa 1961, s. 385.
[21] Смышляева: *op. cit.*, стр. 80, 82.
[22] W. Piotrowski: *Modernizacja środków pracy a nowe inwestycje*, PWN, Warszawa 1965, s. 28—29.

ше В. Пиотровски утверждает, что модернизация „означает улучшение, а следовательно, ликвидацию старых форм".

В польской экономической литературе применяются оба эти понятия без точного разграничения. Например, модернизация в больших масштабах, обычно связанная с расширением предприятия или всей отрасли промышленности, определяется как генеральная реконструкция.

В СССР модернизацией считается совершенствование машин и оборудования а повышение эффективности технологических процессов, организации труда или перестройка предприятия, связанная с расширением и выпуском новой продукции, определяется как реконструкция.

Модернизация и реконструкция — это мероприятия, очень тесно связанные между собой на практике. Введение новых машин и оборудования, или совершенствование действующего производственного парка требует обычно новой организации труда и применения новой технологии производства. Поэтому их разграничение имеет теоретический характер. В экономической же практике они взаимно обуславливаются и дополняются.

Рассматривая роль воспроизводственной структуры капитальных вложений в социалистическом воспроизводстве, следует подчеркнуть ее важный для современных условий развития аспект — использование капитальных вложений как средства увеличения производственных мощностей путем модернизации и реконструкции старых предприятий.

В условиях индустриализации и экстенсивного развития прирост производственных мощностей происходил в основном за счет нового строительства. В ПНР период индустриализации с преобладанием элементов экстенсивного развития закончился во время второй пятилетки (1961—1965 гг.). Третья пятилетка (1966—1970 гг.) была периодом, начинающим интенсивное развитие народного хозяйства, когда производительность труда, качество продукции и эффективность капитальных вложений являются главнейшими технико-экономическими показателями.

Рост производительности труда и повышение качества продукции зависят от темпов внедрения в производство достижений научно-технического прогресса.

Формами технического прогресса, применение которых в производстве дает высокие эффекты, являются модернизация и реконструкция, а поскольку они составляют часть инвестиционного процесса, то воздействуют на повышение эффективности капитальных вложений.

Рациональное распределение средств на новое строительство, модернизацию и реконструкцию является важной задачей инвестиционной политики. За последние годы соотношение затрат на новое строительство, модернизацию и реконструкцию значительно изменилось. Растет удельный вес вложений на модернизацию и реконструкцию действующих предприятий.

В СССР в предвоенный период основная часть вложений нарпавлялась на новое строительство (около 70%).[23] Резкие изменения в структуре капиталовложений в пользу реконструкции, модернизации и расширения действующих предприятий произошли в начале 60-х годов; вло-

---

[23] Смышляева: *op. cit.*, стр. 72.

жения на этот вид расширенного воспроизводства составляли в 1959 г. — 51%, в 1965 г. — 61% и в 1968 г. — 62% всех капитальных вложений.[24]

Тенденция к возрастанию удельного веса капиталовложений, предназначенных на реконструкцию и модернизацию, характерна для стран с высоким уровнем экономического развития. В США, ФРГ, Англии, Франции в некоторых отраслях обрабатывающей промышленности удельный вес этих затрат составляет свыше 80% всех капиталовложений.[25]

Рост затрат на реконструкцию и модернизацию экономически обоснован. Эти виды расширенного воспроизводства основных фондов, по сравнению с новым строителством, обычно способствуют достижению более прогрессивных технико-экономических показателей. Однако положительные результаты достигаются не всегда.

В некоторых условиях путем нового строительства добиваются более высокого экономического эффекта. Существуют экономические границы целесообразности реконструкции и модернизации, а их нарушение вызывает отрицательные последствия. Для того, чтобы рационально сочетать размеры капитальных вложений, реализованных путем нового строительства и путем реконструкции и модернизации, необходимо знать их положительные и отрицательные аспекты.

Модернизация и реконструкция прежде всего требуют менее значительных затрат по сравнению с достигнутыми эффектами, чем новое строительство.

Новое строительство осуществляется за счет больших вложений и в более длительные сроки. Оно обычно связано с необходимостью подготовки промышленной площади, со строительством ряда зданий — производственных, административных и жилых, с организацией транспорта и т. п.

Модернизация и реконструкция характеризуются в основном заменой и обновлением машин и оборудования. Затраты на строительные работы бывают относительно небольшими или совсем отсутствуют.

Благодаря тому, что модернизация и реконструкция осуществляются в более коротки сроки, то, во-первых, они быстро дают производственные эффекты, что создает предпосылки к интенсивному росту национального дохода, и во-вторых, нет длительного отвлечения финансовых средств из текущего оборота, что характеризует новое строительство.

Положительный момент модернизации и реконструкции состоит также в том, что наличие квалифицированных и опытных кадров позволяет быстрее и с большим эффектом использовать новые условия производства.

Вновь построенные предприятия начинают работу с новыми кадрами, которые получают опыт во время производственной деятельности. Это касается как производственных рабочих, так и управляющего персонала. Существенная разница между модернизацией и новым строительством выступает в области занятости. Новое строительство всегда повышает общую занятость в промышленности и в народном хозяйстве в целом.

[24] *Loc. cit.*

[25] Смышляева: *op. cit.*, стр. 73.

Модернизация обычно ведет к уменьшению числа рабочих, а если и влияет на повышение занятости, то это связано с ростом показателя сменности или с расширением предприятия.

Однако реконструкции и модернизации присущ и ряд недостатков, которые при некоторых обстоятельствах приобретают существенное значение. Прежде всего они не могут активно воздействовать на отраслевую и территориальную структуру народного хозяйства. Только новые инвестиции способствуют равномерному и рациональному размещению производительных сил.

Создание промышленных объектов в отсталых районах позволяет использовать избыток рабочей силы, повысить жизненный уровень населения и уменьшить или ликвидировать разницу в уровне экономического развития страны.

Развитие новых отраслей промышленности и изменение ее структуры совершается также только путем нового строительства.

Модернизация и реконструкция в этой области лишь укрепляют старую структуру.

Второй, особенно невыгодной стороной модернизации и реконструкции является тот факт, что время службы модернизированных и реконструированных объектов значительно короче, чем новых. С этим связан также процесс изнашивания, которому в меньшей степени подлежат новопостроенные объекты.

Новые стройки нуждаются также в меньших вложениях на всякого рода ремонты, чем модернизированные и реконструированные предприятия.

Проведение модернизации и реконструкции связано с временным ограничением производства, что, например, при высоких плановых заданиях предприятий является фактором, тормозящим эти мероприятия. Выбор между новым строительством, с одной стороны, или модернизацией и реконструкцией — с другой, должен решаться размерами затрат. Модернизацию и реконструкцию можно применять тогда, когда затраты на них по сравнению с новым строительством значительно меньше.

В Польше в настоящее время модернизационные и реконструкционные инвестиции имеют особое значение. Созданный в послевоенный период производственный парк нуждается уже в модернизации, а прежде всего объекты, построенные во время ускоренной индустриализации пятидесятых годов. Необходимость внедрения в производство технического прогресса подчеркивается в Директивах ЦК ПОПР IV съезда ПОПР:

„Быстрейший технический и технологический прогресс является для нас необходимостью, и надо, чтобы он охватывал всю промышленность. Следует максимально стимулировать технико-экономические новшества, большие и малые, создавая им зеленую улицу в промышленной деятельности.'' [26]

---

[26] Dyrektywy KC PZPR *O dalszy socjalistyczny rozwój Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej*, Warszawa 1971, s. 25.

STRESZCZENIE

Przedmiotem tego artykułu jest zagadnienie reprodukcyjnej struktury nakładów inwestycyjnych w przemyśle.

Autorka dokonała podziału nakładów inwestycyjnych na reprodukcję prostą i rozszerzoną oraz na nowe inwestycje, rozbudowę, rekonstrukcję i modernizację istniejących mocy produkcyjnych. Szybkie tempo rozwoju gospodarki i postęp techniczny wpływają na powstawanie nowych proporcji w podziale nakładów na inwestycje rozwojowe i odtworzeniowe. Wraz z postępem technicznym i rozwojem przemysłu następuje wzrost zasobów majątku trwałego, a także zmienia się okres ich efektywnego użytkowania. W związku z tym coraz większego znaczenia nabiera problem rekonstrukcji istniejącego aparatu produkcyjnego i racjonalnego wykorzystania funduszu amortyzacyjnego. W Polsce problem ten ma szczególne znaczenie, ponieważ nastąpiło skumulowanie potrzeb w zakresie renowacji majątku trwałego, ze względu na to, że proces starzenia obejmuje już obiekty z okresu przyspieszonej industralizacji. W tym artykule zagadnienie reprodukcyjnej struktury nakładów inwestycyjnych przedstawione zostało zarówno w aspekcie teoretycznym, jak również przytoczono odpowiednie dane statystyczne informujące o wykorzystaniu funduszu amortyzacyjnego i proporcjach podziału nakładów na inwestycje rozwojowe i odtworzeniowe w Polsce, ZSRR i krajach kapitalistycznych.

SUMMARY

The problem of the reproduction structure of investment expenditure in industry is the subject of this article.

The author divided the investment expenditures into expenditure on ordinary and expanded reproduction and on new investments, expansion, reconstruction and modernization of the existing production power. The rapid economical development tempo and technical progress influence the rise of new proportions in the division of expenditure for development and reconstruction investments. Together with the technical progress and industrial development permanent property resources increase and the period of their effective utilization also changes. In connection with this the problem of the reconstruction of the existing production machine and of the rational utilization of the amortization fund acquires a greater significance. In Poland this problem has a specific meaning, as an accumulation of needs in the field of renovating permanent property has occurred, because the process of ageing has already embraced plants from the period of industrialization acceleration. In this article the question of the reproduction structure of investment expenditure has been presented in the theoretical aspect and at the same time appropriate statistical data giving information about the utilization of amortization funds and the proportions of the division of expenditure for development and reconstruction investments in Poland, U.S.S.R. and capitalistic countries has been given.